

Selitys

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
ymparistoluvat.etela@avi.fi

Viite: Etelä-Suomen aluehallintoviraston selityspyynnot 26.8.2025, 1.9.2025 ja 12.9.2025
Dnro ESAVI/2712/2025

Selitys lupahakemuksesta annettuihin lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin

NCC Industry Oy (jatkossa "NCC") antaa seuraavan selityksen annettuihin lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin.

Lausunnot:

Maskun kunta, Kunnanhallitus (§135; 18.8.2025)
Raisio kaupunki, Terveysjaosto (§27; 26.8.2025)
Ruskon kunta, Kunnanhallitus (§167; 11.8.2025)
Ruskon kunta, Rakennus- ja ympäristölautakunta (§53; 14.8.2025)
Ruokavirasto (3567/04.00.20.10/2025; 11.8.2025)
Varsinais-Suomen ELY-keskus (VARELY/292/2016; 7.8.2025)
Varsinais-Suomen Pelastuslaitos (VARHA/146515/11.00.00/2025; 8.7.2025)

Muistutukset ja mielipiteet

Muistutukset 15 kappaletta

NCC Industry Oy antaa seuraavan vastineen:

YVA-tarve

Muistutuksissa todetaan, että lupahakemus tulee ottaa YVA-tarkasteluun alueen pohjavesien suojelemiseksi. Kohde ei muistutusten tekijöiden mukaan sovellu haetuille uusille toiminnoille.

Viittaamme Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausuntoon (VARELY/4164/2024; 21.1.2025), joka koskee aiemmin tehdyn YVA-menettelyn riittävyyttä. Kohteessa on toteutettu YVA-menettely aiemmin vuonna 2014-2015. Lausunnossa todetaan, että suunnitellusta hankkeesta ei seuraa toiminnan lisääntymistä sellaisessa YVA-lain tarkoittamassa mittakaavassa, joka edellyttäisi uutta YVA-menettelyä.

Selitys

Toiminta-ajat

ELY-keskuksen lausunnon mukaan toiminta-aikojen laajentaminen aiheuttaa kohtuutonta haittaa lähialueen asukkaille ja toiminnoista aiheutuu yhteisvaikutuksia lähialueelle. Mitään toimintaa ei tule sallia viikonloppuisin tai aamulla ennen klo 7.00.

NCC on esittänyt toiminta-aikaan muutosta maa-ainesten vastaanottoon ja läjitykseen. Voimassa olevan ympäristölupapäätöksen (ESAVI nro 458/2019) mukaisesti alueen toiminta-aika on maanantaista perjantaihin klo 07.00-22.00. Toiminta-aikaan on haettu muutosta siten, että toimintaa voitaisiin harjoittaa arkisin klo 6.30-22.00 sekä satunnaisesti lauantaisin klo 07.00 -18.00. Betonin, tiilen ja puun murskausta ja haketusta on haettu tehtäväksi klo 07.00-22.00, mikä on myös voimassa olevan maa-ainesluvan (RUSDno-2023-641 §79) ja ympäristöluvan (RUSDno-2021-604 §13) mukainen murskaukselle sallittu toiminta-aika. Perusteena ylijäämämaiden vastaanotolle on nykyisten lupien ja haettavan toiminnan toiminta-aikojen yhdenmukaistaminen ja meno-paluu-kuormien hyödyntäminen toiminnassa. Voimassa olevien lupapäätösten mukaan tuotteiden kuormaaminen ja kuljetus on sallittu klo 6.30 alkaen. Työmaalta saapuvat ylijäämämaiden kuljetusajoneuvot voivat ottaa paluukuormina kiviaineksia. Ylijäämämaiden vastaanotto lauantaisin 07.00 – 18.00 olisi joka tapauksessa vain satunnaista. Betonin, tiilen ja puun murskausta ja haketusta ei tulla tekemään kesä-elokuussa perjantaisin klo 18.00 jälkeen lupaviranomaisen niin määrätessä. *Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunnossa on edellytetty, että haettua toiminta-aikaa tulee supistaa päättymään arkisin klo 20.00.* Katsomme, ettei supistamiselle ole perusteita, koska murskaustoiminta, kuormaaminen ja kuljetus sekä ylijäämämaiden vastaanotto on nykyiselläänkin sallittua klo 22.00 asti. Pesuseulonta ei ole erityisen meluavaa toimintaa, joten toiminta ei aiheuta kohtuutonta rasitusta, vaikka toiminta-aika olisi klo 6.30 alkaen.

Muistutuksissa todetaan, että toiminnanharjoittaja ei noudata lupapäätöksessä annettuja toiminta-aikoja, koska toiminta saadaan aloittaa vasta klo 7.00 ja päättyä klo 22.00. Toteamme, että voimassa olevien ympäristö- ja maa-aineslupapäätösten mukaisesti myyntikuormaaminen ja kuljetus on sallittua jo klo 6.30 alkaen. Hakija on noudattanut sallittuja toiminta-aikoja myös toiminnan päättymisen osalta eikä myöskään asukasvalituksia toiminta-aikojen noudattamiseen liittyen ole tullut.

Melu, pöly ja tärinä

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa lausunnossaan, että lupahakemuksessa ei ole esitetty betonin/tiilen ja puun murskaamisen tarkempaa sijaintia eikä murskauslaitteistoa. Yhteinen meluselvitys on laadittu vuonna 2019 eikä meluselvityksen tuloksia ole varmennettu mittauksin. ELY-keskuksen mukaan meluselvitys tulee päivittää ja varmistaa mittauksin.

Betonin ja tiilen murskauslaitteiston sijainti on esitetty asemapiirroksessa ohjeellisena. Murskaukseen käytetään yleisesti käytössä olevaa siirrettävää murskauslaitteistoa, jonka melupäästöt tunnetaan hyvin. Myös puun haketukseen käytetään siirrettävää laitteistoa. Hakija on esittänyt lupahakemuksen täydennyksen (8.5.2025) yhteydessä ympäristömeluselvityksen (Promethor Oy; 8.5.2025), joka kattaa sekä nykyiset toiminnot että uudet suunnitellut toiminnot sekä toiminta-ajat. Laitteistojen melulähteiden äänitehotasot on esitetty meluselvityksessä. Myös meluvalli on huomioitu

Selitys

meluntorjunnassa. Vallin sijainti on esitetty raportin melukartoilla. Meluvalli on rakennettu Ruskon kunnan myöntämällä toimenpideluvalla ja meluvalli on valmis.

Meluselvityksessä on huomioitu alueen yhteismelu muiden toimijoiden kanssa, eikä melutasoissa havaittu päivä- tai yöaikaisia ylityksiä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Syntyvä melu voidaan todentaa tarvittaessa mittauksin, kun uudet toiminnot ovat käynnistyneet alueella. Melumittaus tulisi kuitenkin lupapäätöksessä määrätä suoritettavaksi yhteismelumittauksena, jolloin myös alueen muut toimijat ovat velvoitettuja osallistuman mittauksen toteuttamiseen.

Ruskon kunnanhallitus ja rakennus- ja ympäristölautakunta esittävät lausunnoissaan, että toiminnanharjoittaja tulee velvoittaa pöly-, melu- ja värinämittausten suorittamiseen. Toimittamassamme lupahakemuksen täydennyksessä olemme esittäneet värinämittausten jatkamista voimassa oleviin maa-aines- ja ympäristölupapäätöksiin perustuen. Täydennyksessä olemme esittäneet pölymittausten suorittamista, mikäli alueen kaikki toimijat ovat mukana mittauksissa. Alueella on useita toimijoita, joten pölypäästöjen lähdettä ja alueen hiukkaspitoisuuksia ei voida kohdistaa tuloksissa vain yhteen toimijaan. Sama koskee myös melumittauksia, jotka olisi tehtävä kaikkia toimijoita velvoittavana yhteismelumittauksena. Yhtä toiminnanharjoittajaa ei voida velvoittaa selvittämään yksin koko lähialueen kaikkien toimintojen yhteisvaikutuksia, vaan yhteistarkkailu on yleensä valvontaviranomaisen yhteisesti koordinoima, jolla velvoitetaan toiminnanharjoittajaa riittävällä tavalla osallistumaan yhteistarkkailuun, mikäli sellaista alueella järjestetään.

Liikenne

Muistutuksissa Hujalantie todetaan raskaalle liikenteelle soveltumattomaksi sekä vaaralliseksi kevyelle liikenteelle. Liikenteen määrän kasvu on hankkeessa merkittävä eikä liikenteen riskejä ole arvioitu.

Toteamme, että liikennöinti tapahtuu maanteistä annetusta laissa tarkoitettuja yleiseen käyttöön luovutettuja tieyhteyksiä pitkin, eikä hakijaa voida velvoittaa teiden kunnossapitoon, nopeusrajoitusten asettamiseen ja nopeusrajoitusten valvontaan. Liikenneturvallisuuteen liittyvät seikat eivät kuulu ympäristölupamenettelyssä käsiteltäviin asioihin. Kiinteistöillä ei ole myöskään yleensä suojattua oikeusasemaa suhteessa liikennemäärien muutoksiin yleiseen liikenteeseen osoitetuilla alueilla. Ympäristöluvanvaraiseen toimintaan liittyvän liikenteen määrän lisääntymisestä ja siitä aiheutuvasta rasituksesta ei yleensä yksinään voida pitää ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettuna luvan myöntämisen esteenä olevana kohtuuttomana rasituksena (49 § 1 mom kohta 5).

Jätteenkäsittely

ELY-keskus lausuu, että hakemukseen tulee liittää asemapiirros, jossa jätteen vastaanotto-, käsittely- ja varastopaikkojen sijainnit on kuvattu. ELY-keskus huomauttaa, että lupahakemuksessa esitetyt vastaanotettavan betonin jättekoodit tulee vastata EEJ-asetuksen 466/2022 jättekoodia, jos asetuksessa mainittuja muitakin betonijätteitä halutaan vastaanottaa. Hakemuksesta jää myös epäselväksi, onko tarkoitus hakea ympäristölupaa myös betoni- ja tiilijätteen hyödyntämiselle alueen rakenteissa. ELY katsoo, että kuvausta stabiloitujen ylijäämämaiden käsittelystä sekä LoW-koodista, ruoppausmassojen, sulfaattimaiden, vieraslajien ja rakennusjätteen sekaisen maan pesuseulonasta syntyvän lietteen käsittelystä on täydennettävä.

Selitys

Toteamme, että lupahakemuksessa on esitetty jätteiden vastaanoton, varastoinnin ja käsittelyn tapahtuvan asemapiirroksessa (liite 9a) esitetyllä varasto-, kierrätys- ja tukitoiminta-alueella. Lupahakemusta koskevassa täydennyksessä on lisäksi tarkennettu jätekohtaisia varastointipaikkoja rakenteineen. Pesuseulontaa tehdään asemapiirroksessa merkityllä paikalla.

Hakija on lupahakemuksen täydennyksessä lisännyt betonin jättekoodiksi myös 10 13 14 (käyttämättömästä betonista peräisin oleva jäte). EEJ-asetuksessa mainittuja, jäteveron alaisia betonijätteitä jättekoodilla 16 03 04 ja 19 12 12 ei oteta vastaan. Hakija on ilmoittanut täydennyksessä hakevansa ympäristölupaa myös betonin käyttöön alueen rakenteissa asetuksen 466/2022 14 § perustuen. Hakija on esittänyt täydennyksessä tarkennetut tiedot erityyppisten ylijäämämaiden käsittelystä.

Hiekoitussepele

Ruokavirasto toteaa lausunnossaan, että lupahakemuksessa esitetty hiekoitussepelein hyödyntäminen toissijaisesti kasvualustana tai maanparannusaineena ei ole hyväksyttävissä. Ruokavirasto katsoo, että käsitelty hiekoitussepele ei täytä lannoitelainsäädännön mukaisia lannoitevalmisteen ainesosalle säädettyjä vaatimuksia.

Hakija ilmoittaa lausunnon perusteella luopuvansa hakemuksessa ilmoitetuista toissijaisista käyttökohteista kasvualustana tai maanparannusaineena. Sitä vastoin hiekoitussepelein toissijainen hyödyntäminen maanrakentamisessa ja maantäytöissä katsomme olevan mahdollista, jos tekniset kelpoisuusvaatimukset eivät täyty uudelleen hiekoitusepelinä.

Vesienkäsittely ja -tarkkailu

ELY-keskus toteaa, että alueelle tulisi ensisijaisesti rakentaa pysyvä ja mitoitukseltaan ja rakenteeltaan riittävä laskeutusallas tai- altaita pintavesien johtamiseksi pois alueelta. Alueelta johdettavien vesien määrää tulee seurata ensisijaisesti jatkuvatoimisella mittarilla. Veden laatua tulee seurata sekä määrätä luvassa veden raja-arvoista. Vesistökuormitus tulee laskea tai arvioida vuosiraportin yhteydessä. Pintavesien kiintoaineen määrittäminen tulisi määrittää Nuclepore-suodatuksella.

Pintavesien johtamisreiteistä ja laskeutusaltaista on kuvattu lupahakemuksen täydennyksessä sekä esitetty täydennykseen liitetyllä uudella liitteellä 5. Pintavesien virtausreitti. Uudella liitteellä 6. Vesien tarkkailupisteet, on merkitty nykyiset pinta- ja pohjaveden tarkkailupisteet (oja, pumppausallas sekä porakaivo). Ojapiste on vesinäytteenoton aikana ollut toisinaan kuiva tai virtaamaa on ollut vain vähän. Pintavesistä edellytetään tällä hetkellä virtaaman mittausta kahdesti vuodessa näytteenoton yhteydessä ja katsomme sen riittäväksi. Hakija on raportoinut arvioidun määrän ojaan pumpattavista vesistä. Vaatimus jatkuvatoimisesta poisjohdettavien pintavesien mittauksesta olisi ylimitoitettu. Hakija on esittänyt sulfaattimaiden, stabiloitujen maiden sekä betoni- ja tiilijätteen vastaanoton ja käsittelyn vuoksi seurantaa ja varautumista veden pH-muutoksiin. Muille tutkittaville pitoisuuksille ei ole tarvetta asettaa pitoisuusraja-arvoja. Pintavesien vaikutusta ympäristöön arvioidaan asiantuntijatyönä laadittavassa vuosiraportissa, jossa kuvataan yhteenveto tarkkailutuloksista.

Selitys

Kiintoaineksen suodatuksen osalta laboratoriosta saadun tiedon perusteella Nucleopore NPC -suodatusta eli polykarbonaattisuodatinta toivotaan käytettävän vain tarvittaessa, sillä kyseiset suodattimet ovat vaikeampia käsitellä sekä kalliimpia. Yleisesti pintavesille käytetään GF/C-suodattimia eli lasikuitusuodattimia. NPC tulos on aina suurempi kuin GF/C, mutta ero kiintoainetuloksissa ei välttämättä ole suuri tai merkittävä. Kyseisestä Nucleopore-suodatusmenetelmästä ei ole aiemmin erikseen määrätty hakijaa koskevilla lupapäätöksissä eikä myöskään haettavan toiminnan osalta tähän ole tarvetta. Myös laboratoriosta saadun tiedon mukaan NPC -suodatusta edellytetään tehtäväksi vain harvoin.

Virkistyskäyttö

Muistutuksissa väitetään alueen virkistyskäytön ja luontomatkailun heikkenevän alueella suunnitellun toiminnan seurauksena. Toiminnan katsotaan heikentävän alueen arvostettua retkeily- ja luontoarvoa Kuhankuonon retkeilyreitistöllä ja luontopoluilla.

Kuhankuonon retkeilyreitistöön kuuluva Karevan kierto on merkitty kulkemaan toiminta-alueen eteläpuolella olevan Palovuori Oy:n kiinteistön 704-403-4-45 kautta. Retkeilyreitti jatkuu yhdysreitteinä hakijan toiminta-alueen länsipuolitse pohjoiseen. Reittiä ei ole merkitty Ruskon kunnan yleiskaavassa. Varsinais-Suomen maakuntakaavassa toiminta-alue ei sijaitse Matkailun, retkeilyn ja virkistysten kehittämisen kohdealueella (LAVMK). Maakuntakaavassa merkitty olemassa oleva ulkoilureitti (LAVMK) vastaa Karevan kierron ja yhdysreitin kulkua. Kaavamerkinnän mukaan ulkoilureitillä on merkitystä osana maakunnallista ulkoilureittiverkostoa. Toiminta-alueen koillispuolella kulkee ohjeellinen ulkoilureitti (LAVMK). Reitillä on kaavamerkinnän mukaan merkitystä osana suunniteltua maakunnallista ulkoilureittiverkostoa ja jonka linjaus tarkentuu jatkosuunnittelussa. Suunniteltu toiminta ei tule heikentämään retkeilyreitin käyttöä.

Luvan myöntämisen edellytykset

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa lausunnossaan, että lupahakemusta tulee täydentää siltä osin, että hakemukseen lisätään myös kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta koskevat toiminnot. Toiminnan valvonnan kannalta ELY katsoo, että olisi selkeämpää ja kestävämpää, ettei saman toimijan samalla alueella oleville ympäristönluvanvaraisille toiminnoille ole päällekkäisiä lupia. Maankaatopaikka- ja jätteenkäsittelytoiminnan ympäristövaikutuksia ja jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä louhintaa ja murskausta koskevan toiminnan kanssa ja toiminnot tulisi käsitellä yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Muistutuksissa todetaan, että lupaa toiminnalle ei voida myöntää, koska toiminnan seurauksena rakennusten arvo laskee ja heikentää niiden jälleenyntiä. Muistutuksissa todetaan haettavan toiminnan olevan maakunta- ja yleiskaavan vastaista eikä sijainniltaan sovi alueelle.

Hakija yhtyy ELY-keskuksen näkemykseen, että NCC:n toiminnan ympäristövaikutuksia tulisi tarkastella kokonaisuutena. Katsomme kuitenkin, ettei nykyisten Ruskon kunnan myöntämien ja voimassa olevien maa-aines- ja ympäristölupapäätösten avaaminen ole välttämätöntä haettavan ympäristönluvanvaraisen toiminnan perusteella. Uutta ympäristölupaa haetaan siten omana lupahakemuksena, koska nykyisiä louhinta- ja murskaustoimintoja on mahdollista jatkaa nykyisellään maa-aines- ja ympäristölupapäätöksiä noudattaen. Hakija on nyt kyseessä olevassa ympäristölupahakemuksessa ottanut huomioon ja arvioinut alueen toimintojen ympäristövaikutuksia yhteisvaikutuksina. Katsomme, että haettavaa ympäristölupaa koskevassa lupapäätöksessä on

Selitys

mahdollista antaa lupamääräyksiä, jotka eivät ole ristiriidassa nykyisten voimassa olevien lupamääräysten kanssa.

Erillisten lupien valvonnasta ei näkemyksemme mukaan tule syntyään viranomaisille valvonnallista ongelmaa. NCC:llä on myös muualla louhosalueilla sekä kunnan että aluehallintoviraston myöntämiä erillisiä lupapäätöksiä. ELY mainitsee esimerkkinä lausunnossaan, että mm. vesitarkkailusta on kunnan myöntämissä luvissa viitattu maankaatopaikan nykyiseen ympäristölupaan, mikä johtaisi muutostarpeeseen kunnan myöntämiin lupiin. Hakija on esittänyt mm. vesientarkkailua jatkettavaksi nykyisen hyväksytyn tarkkailuohjelman mukaisena, jolloin myös nykyiset maa-aines- ja ympäristölupien toiminnot ovat mukana vesientarkkailussa. Tarvittaessa pinta- ja pohjavesitarkkailua voidaan muuttaa tai täydentää aluehallintoviraston lupapäätöksessä määrämällä tavalla. Muutokset tarkkailuohjelmaan on mahdollista hyväksyttää Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ilman nykyisten lupapäätösten avaamista.

Kiinteistöjen arvon muutokset eivät kuulu ympäristölupaharkinnassa käsiteltäviin asioihin. Haettava toiminta ei ole myöskään voimassa olevien Varsinais-Suomen maakuntakaavan ja Ruskon yleiskaavan vastaista.

Vakuus

ELY-keskus toteaa, että vakuuslaskelmassa on viitattu virheellisesti kaivannaisjätealueen vakuuteen. Puujätteen vakuudelle tulee asettaa jätteen vastaanottomaksu ja asianmukainen kuljetuskustannus jätteiden poistoimittamiseksi, koska käytännössä jätteelle ei tehtäisi normaaleja lajittelu- ja käsittelytoimia viranomaisen toimesta.

Vakuuslaskelmassa on mainittu kaivannaisjätealueen vakuus, koska sitä on käytetty myös voimassa olevassa ympäristölupapäätöksessä pinta-alaan perustuvana vakuutena ja on siten vertailukelpoinen vakuusarvo uudessa esitetystä vakuuslaskelmassa. Puujätteelle ja metsätähteille ei ole esitetty vakuutta, koska puujätteellä on vakiintunut markkina ja jätteen arvo kattaa kyseisen jätejakeen jätehuoltotoimenpiteiden kustannukset.

LIITTEET:

1. Varsinais-Suomen maakuntakaava- ja yleiskaavaotteet (korjattu hakemuksen liite 5a-5b)

Helsingissä 25.9.2025

NCC Industry Oy


Projektipäällikkö